

STOP DE PENSIOENROOF!

DE PENSIOENKRANT

27 maart 2021

Een rechtstaat sterft in stilte

(IN)FORMATIENUMMER

Een krant van en voor 3 miljoen gepensioneerden + 8 miljoen werkende deelnemers aan de pensioenfondsen. Een platform voor informatie-uitwisseling binnen het netwerk van pensioendeskundigen en –geïnteresseerden en een actiekrant om de afbraak van het pensioenstelsel te stoppen. Al de genoemde feiten en cijfers zijn verifieerbaar in openbare bronnen.

pensioenkrant@gmail.com

Neoliberale sloophamer Koolmees dreigt voor beste pensioenstelsel ter wereld



Demissionair minister Koolmees

Koolmees over het pensioenakkoord: “Niet uit te leggen? Ik daag iedereen uit het huidige stelsel uit te leggen”.

Een vreemde redenering; het huidige stelsel is prima uit te leggen.

Waar het ingewikkeld wordt is dat te wijten aan bemoeienis van het ministerie van Financiën of De Nederlandsche Bank, maar de hoofdlijnen zijn helder en het is zeker beter te begrijpen dan de huidige plannen:

Het huidige stelsel bestaat uit 3 pijlers: AOW, Pensioen, Lijfrente

De 1e pijler is **de Algemene Ouderdomswet (AOW)**. De AOW vormt de eerste pijler van het pensioenstelsel. Het is het basisinkomen om te kunnen rondkomen. Iedereen die in Nederland woont of werkt, bouwt AOW op. De hoogte van de AOW wordt jaarlijks aangepast aan de ontwikkeling van het minimumloon.

De 2e pijler is **de pensioenopbouw (verplicht) via de werkgever** en daar gaat het hier om. Die pijler bestaat uit de (verplichte) pensioenopbouw via de werkgever. 90% van de werkgevers heeft een aanvullende pensioenregeling. Hierdoor krijgen de gepensioneerde werknemers van die werkgevers een aanvullende inkomen bovenop hun AOW-uitkering. Doorgaans betalen werkgevers ongeveer 2/3 deel van de pensioenpremies en werknemers 1/3 deel. De pensioenfondsen van de (gezamenlijke) werkgevers beleggen de premies om later het zgn. aanvullende pensioen uit te kunnen uitbetalen. In Nederland wordt de tweede pijler-pensioenregeling meestal verplicht gesteld voor werkgevers (bijvoorbeeld bij een bedrijfstakpensioenfonds of een beroepspensioenfonds) om een hoge mate van **economische en sociale solidariteit en soliditeit** van het fonds te bewerkstelligen. Bovendien wordt op deze manier voorkomen dat het pensioen onderwerp van concurrentie wordt op de arbeidsmarkt. Dat maakt de loononderhandelingen eenvoudiger en doorzichtiger en voorkomt dat een neerwaartse spiraal ontstaat die het pensioensysteem zou kunnen schaden.

De 3e pijler bestaat uit individuele (vrijwillige) aanvullende pensioenvoorzieningen.

Wat is eigenlijk het probleem met het huidige stelsel en is het pensioenakkoord daar de oplossing voor?

Die vraag is nooit bevredigend beantwoord. "Het stelsel is niet meer van deze tijd". "De maatschappelijke houdbaarheid staat onder druk". "Er is onvoldoende maatschappelijk draagvlak voor het huidige stelsel en dat vormt een bedreiging van de continuïteit". "Individuele pensioenpotjes bieden een betere bescherming tegen lagere aandelenkoersen, een daling van de rente, hoge inflatie of een toename van de levensverwachting". "Er is nu geen keuzevrijheid en maatwerk is niet mogelijk". "Het pensioenstelsel is onvoldoende transparant". "De vraag is of de betaalde premies en de verwachte pensioenuitkeringen voldoende op elkaar aansluiten". Allemaal beweringen die worden niet onderbouwd en gelogenstraft door de werkelijkheid: de Nederlandse tweede pijler is naar internationale maatstaven groot en succesvol.

De feiten en de cijfers

Je kunt lang discussiëren over de voor- of nadelen van het ene of het andere stelsel in binnen- of buitenland, maar het volgende staat vast: voor het derde jaar op rij is het Nederlandse pensioenstelsel beoordeeld als beste ter wereld. Daarmee behoudt Nederland de internationale A-status (Mercer 2020).

In 2020 bedroegen de uitgaven van de fonds € 32 mld. en de premie-inkomsten € 34 mld. Dat betekent een positief saldo van € 2 mld. per jaar, dat is 0,1 % van het vermogen, terwijl het rendement op het vermogen per jaar gemiddeld meer dan 6% bedraagt. Het belegde vermogen is € 1.700,- mld. Het pensioenvermogen was 12

jaar geleden bijna drie maal zo klein (!) als nu en het verkeert dus in een buitengewoon riante positie. Maar al 12 jaar geen indexering!

De pensioenfondsen bestaan al zo'n 100 jaar en hebben gemiddeld altijd behoorlijk gepresteerd. Af en toe moest worden gekort of er kon niet worden geïndexeerd, maar wat er nu al 12 jaar gebeurd is ongekend: geen indexering + een incidentele korting terwijl het vermogen van de fondsen hoger is dan ooit. De koopkracht van de pensioenen is in die periode maar liefst met 20% verlaagd.

Bedenk daarbij dat de overheid, als grootste werkgever, belanghebbende is (betaling werkgeversdeel pensioenpremies). Overigens heeft het kabinet Lubbers destijds – nota bene- 32 miljard gulden aan de pensioenpot van het ABP onttrokken ten bate van de overheidsfinanciën.

Een wijdverbreid misverstand over het huidige stelsel is dat het een garantie zou bieden op een bepaald pensioen bij pensionering. Een pensioenbelofte. Dat is echter nooit het geval geweest: er kon altijd al gekort worden en de indexering kon worden onderbroken. Dat is ook gebeurd en het gebeurt nog steeds. Het beoogde stelsel (persoonlijke pensioenpotjes) biedt nog veel minder zekerheid. Men zou gaan sparen voor het pensioen. Zit het tegen met de beleggingsresultaten van de fondsen dan daalt het pensioen. Zit het mee, dan stijgt het.

In het huidige stelsel zijn de beleggingsresultaten doorgaans goed. De risico's worden gespreid, zodat hevige schokken kunnen worden vermeden. Kortom: **een sociaal, solidair en solide stelsel**. Het huidige regiem van langdurig niet indexeren heeft niets met de werkelijke financiële situatie van de fondsen te maken: het is pure financiële repressie opgelegd door het ministerie van Financiën en De Nederlandsche Bank. Het huidige repressieve regiem is onrechtmatig en wordt nu in rechte aangevochten. Als dit regiem (met de zeer lage, fictieve, politiek ingegeven rekenrente van 0,8%) ook zou gelden voor pensioenverzekeraars, dan zou deze sector al lang ter ziele zijn.

Bij dit alles is het ook goed de transitiekosten van het in het vooruitzicht gestelde stelsel in het oog te houden: die bedragen naar schatting alleen al 60 tot 100 miljard euro: een geweldig nieuw verdienmodel voor kwijnende banken en verzekeringsmaatschappijen, notarissen, advocaten, accountants, actuarissen enz. Uiteraard gaat dit ten koste van de deelnemers (werkenden en gepensioneerden).

De deelnemers in de pensioenfondsen hebben niets te verwachten van de politiek

Lees de partijprogramma's en het wordt duidelijk: van de politiek hebben de gepensioneerden en de andere deelnemers niets te verwachten. In het verleden heeft het kabinet Lubbers zelfs Hfl 30 miljard onttrokken aan het vermogen van de pensioenfondsen. Om de overheidsfinanciën bij te spijkeren. Enkele kleinere partijen besteden wel enige aandacht aan de pensioenproblematiek maar hebben onvoldoende zetels.

De enige mogelijkheid om de desastreuze plannen alsnog te stoppen is publiciteit en juridische actie.

De vakbonden hebben er voor gekozen de belangen van de ouderen en de toekomstig rechthebbenden op pensioen te verkwanselen in een politieke koehandel. Maar de vakbonden vertegenwoordigen slechts een handjevol van de 11 miljoen belanghebbenden: over u, zonder u. Veel gepensioneerden en onafhankelijke

deskundigen en organisaties van gepensioneerden voeren al jaren actie tegen de dreigende afbraak van het pensioenstelsel, maar worden stelselmatig genegeerd door de politiek en de media.

Enkele voorbeelden van de activiteiten om de nu al 12 jaar durende financiële repressie te stoppen: ingezonden brieven en opiniestukken voor vakbladen en landelijke en lokale kranten, gesprekken met Kamerleden, rechtszaken (lopen nog en er volgen meer), verzoeken in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (loopt nog), ingebrekestellingen van pensioenfondsen en –last but not least- strafklachten wegens valsheid in geschrift tegen besturen van pensioenfondsen, accountants en actuarissen wegens het goedkeuren van jaarstukken die de werkelijke situatie van de fondsen niet weergeven (in behandeling bij het Openbaar Ministerie). Ten slotte is er een verzoek tot het houden van een Parlementaire Ondervraging ingediend. Het valt op dat bijv. de NRC, De Volkskrant, Trouw, De Telegraaf, de NOS, de andere omroepen en zelfs Follow The Money al deze activiteiten grotendeels en stelselmatig negeren en desgevraagd soms zelfs hebben geweigerd zich eens goed te verdiepen in de materie en daarover kritisch te berichten. Men volgt klakkeloos het overheidsbeleid. Kennelijk zijn 3 miljoen gepensioneerden, waarvan een groot deel nu al 20% aan koopkracht van hun pensioenen heeft ingeleverd, niet interessant. De 8 miljoen rechthebbenden die nog werken zijn zich nog niet bewust van de dreigende afbraak van hun pensioenen. Of er spelen andere belangen.

De verwevenheid en belangenverstrengeling tussen de politiek, het bedrijfsleven, de overheid en de wetenschap schaadt de transparantie en de bewegingsruimte van de pensioenfondsen.

Dit onderwerp is belangrijk genoeg –het gaat tenslotte om € 1.700 mld. voor een Parlementaire Enquête. Dit middel blijkt in de praktijk echter niet erg effectief. De procedure duurt te lang en als het eindrapport verschijnt, geldt vaak: als het kalf verdronken is, dempt men de put. Een Parlementaire Ondervraging lijkt wel een adequaat middel: ook voorzien van een stevig instrumentarium, maar veel sneller. De voorgenomen stelselherziening kan hierdoor binnen een redelijke termijn worden doorgelicht. Zo kan bijv. in kaart worden gebracht hoe de plannen zich verhouden tot de regelgeving van Europa: de EU-pensioenrichtlijn IORP II (met directe, horizontale werking) en de grondrechten van de burgers in het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (EVRM). Daarnaast kan het pensioennetwerk in kaart worden gebracht. Uit een eerste blik in het Handelsregister en op Google blijkt bijv. al snel hoeveel raakvlakken er zijn tussen de politiek, de besturen van de fondsen, de wetenschap, de ministeries van Financiën en Sociale Zaken en De Nederlandsche Bank die vragen oproepen. De leiding van de Ondervraging zou in goede handen zijn van de Kamerleden Omtzigt en Leijten.

Staat het pensioenakkoord er werkelijk? Conclusie

Koolmees over kritiek: “Het pensioenakkoord staat. De rest is techniek”.

We weten allemaal hoe dit zogenaamde akkoord tot stand is gekomen. Met kunstgrepen, misleiding, framing, dreigen met aftreden en bij gebrek aan een robuust en eendrachtig georganiseerd tegenvuur door de doelgroep: de gepensioneerden. Maar: The devil is in the detail”. De pers was –en is, zoals gezegd- nauwelijks geïnteresseerd. De rechter zal oordelen.

Wat er wel staat –ligt- is een juridische, beleidsmatige , uitvoeringstechnische en financiële rammelkast. Dat vehikel mag dus nooit de weg op. Alleen de uitvoeringskosten worden, zoals gezegd, al geschat op €60-100 mld. Pure kapitaalvernietiging (en diefstal). Het plan moet met spoed worden afgevoerd naar het pensioenkerkhof. Gaat het toch op weg dan kan dit leiden tot het grootste politieke en financieel-economische fiasco in Nederland sinds de 2^e wereldoorlog met onherstelbare schade aan het opgebouwde pensioenvermogen van € 1.700,- mld. dat toebehoort aan zo'n 11 miljoen rechthebbenden (vermogensrechten van 8 miljoen werkenden en 3 miljoen gepensioneerden). De toeslagenaffaire is er niets bij.

Gelet op de grote problemen van deze tijd (corona, klimaat) zou het de voorkeur van het kabinet moeten hebben om de klemmende inkomensproblematiek van de gepensioneerden op korte termijn op te lossen door de financiële repressie met onmiddellijke ingang te beëindigen door de rekenrente voor het bepalen van de toekomstige verplichtingen van de fondsen te verhogen tot het normale markniveau: tussen 2,5 en 3,5 %. Er kan dan ook weer tot indexering worden overgegaan. Met terugwerkende kracht! Bijkomend voordeel: de stijging van de consumptie van de gepensioneerden zal het herstel van de economie na corona stimuleren en ook de belastinginkomsten zullen toenemen.

Bronnen:

Bernard van Praag en Henk Hemmers in MeJudice, 6 maart 2021:

[“Drie maal meer pensioenvermogen, maar toch een lager pensioen”](#)

Brief van het Adviescollege Tegengaan Regeldruk (ATR) 12 februari 2021:

[Advies over het Wetsvoorstel toekomst pensioenen](#)

Pieter Omtzigt: [“Een nieuw sociaal contract” \(2021\)](#) en ook op [Podcast](#)

Pensioenkrant: [deel-1 Stop Pensioenroof](#)

Pensioenkrant: [deel-2 Heren van Pensioenroof](#)

Pensioenkrant: [deel-3 100JaarSoliDairPensioen](#)

(IN)FORMATIENUMMER

DE PENSIOENKRANT

April 2021, nr. 2

Een rechtstaat sterft in stilte

Een krant van en voor 3 miljoen gepensioneerden + 8 miljoen werkende deelnemers aan de pensioenfondsen. Een platform voor informatie-uitwisseling binnen het netwerk van pensioendeskundigen en –geïnteresseerden en een actiekrant om de afbraak van het pensioenstelsel te stoppen. Al de genoemde feiten en cijfers zijn verifieerbaar in openbare bronnen.

Print_Update 8-6-2021 14:44

pensioenkrant@gmail.com

Deze heren gijzelen uw pensioenen en willen het beste stelsel in de EU slopen



Klaas Knot

Wouter Koolmees

Wopke Hoekstra

De 12 jaar financiële terreur tegen 3 miljoen gepensioneerden met een lage rekenrente heeft al gezorgd voor 25 % (pensioen)koopkrachtverlies. En dat terwijl het vermogen van de pensioenfondsen nu €1.700 mld. bedraagt. De nog werkende deelnemers aan de fondsen hebben nog niet in de gaten wat er dreigt te gebeuren met hun pensioenen.

Het huidige, gemanipuleerde beeld van de dekkinggraad van de fondsen De pensioenfondsen zijn de afgelopen jaren in de problemen gekomen door het beleid van de Europese Centrale Bank. Doordat de ECB op grote schaal staatsschulden opkoopt, zijn de rentes op leningen enorm gedaald. Dit komt omdat deze grote financier op de markt is gekomen, waardoor de banken met meer vertrouwen lenen en tegen een lager rentepercentage leningen kunnen aanbieden.

Door dit kunstmatige, lage rentepercentage zijn de pensioenfondsen in de hele EU de klos. Immers, zij baseren hun toekomstige vermogen op investeringen. Pensioenfondsen vergroten hun huidige vermogen door middel van premies die bij werkgevers geïnd worden. Deze inkomsten worden vervolgens geïnvesteerd om het

toekomstige vermogen te vergroten. Doordat de rente op lenen en sparen laag ligt neemt de zgn. rekenrente voor het berekenen van de contante waarde van de toekomstige verplichtingen –op papier- ook af. In Nederland is die nu door de DNB bepaald op een absurd lage 0,082%.

De pensioenfondsen *zijn verplicht* de rekenrente te gebruiken om de contante waarde van de pensioenverplichtingen in de toekomst te bepalen. Hoe hoger de rekenrente, hoe hoger de dekkingsgraad en vice versa. Door het beleid van de ECB ligt de rekenrente nu enorm laag. Hierdoor moeten de pensioenfondsen er van uitgaan dat het toekomstige vermogen minder toeneemt en zullen de huidige en toekomstige pensioenuitkeringen lager moeten worden om te blijven voldoen aan de verplichte dekkingsgraad en de toekomstige verplichtingen.

De DNB legt deze onbegrijpelijke situatie uit met een heel simpel voorbeeld:

“Stel, je zegt iemand toe over 10 jaar 100 euro te betalen. Je kunt dan nu 100 euro in een kluis leggen. Maar je kunt ook geld op een spaarrekening zetten. Dan krijg je elk jaar rente van de bank. Daardoor hoef je nu geen 100 euro in te leggen maar een kleiner bedrag. Stel bijvoorbeeld dat de rente 1% is, dan hoef je nu maar EUR 90,53 op je rekening te zetten. Hoe hoger de rente, hoe minder je nu op je rekening hoeft te zetten. Stel dat de rente 2% is, dan heb je nu maar 82,05 euro nodig. Bijna een tiende minder dus.”

De werkelijke situatie

Dit aan de pensioenfondsen opgelegde, wurgende keurslijf vindt echter geen enkele rechtvaardiging in de werkelijkheid nu het rendement op andere beleggingen buiten beschouwing wordt gelaten:

1. Onder de Pensioen- en spaarfondsenwet – de voorganger van de huidige Pensioenwet – gold het systeem van *een vaste rekenrente van maximaal 4%*, zowel voor de berekening van de pensioenpremies als voor de vaststelling van de toekomstige pensioenverplichtingen. De actuariële waarderingsgrondslagen waren hierbij het uitgangspunt.
2. Met de invoering van de Pensioenwet – per 1 januari 2007 – werden voor de vaststelling van de pensioenverplichtingen de actuariële waarderingsgrondslag en de vaste rekenrente vervangen door het begrip ‘marktwaardering’, dat voor de vaststelling van de pensioenverplichtingen betekende dat met een risicovrije rekenrente (van thans **0,082%**) gerekend diende te worden.
3. De rekenrente voor de pensioenverzekeraars is veel hoger: nu **3,6%**.
4. De verplichting voor de fondsen om met deze –kunstmatige, politiek ingegeven- rente te rekenen heeft in veel gevallen –op papier- een krappe of te lage dekkingsgraad tot gevolg. Daardoor is er nu al 12 jaar niet geïndexeerd of zelfs gekort.
5. De werkelijkheid is al jaren dat het belegd vermogen van de fondsen door de beleggingen op de beurzen gemiddeld nog steeds goed rendeert: gemiddeld 6% per jaar. Door de werkelijke rendementen in de jaarverslagen te negeren plagen de besturen van de betrokken fondsen, de accountants en de actuarissen valsheid in geschrift. Er liggen al maanden tientallen aangiften bij het Openbaar Ministerie.

6. Als men vandaag de dag de pensioenverplichtingen zou berekenen op actuariële grondslag, dat zou de rekenrente ca. 2,7% bedragen. Ervan uitgaande dat per procentpunt verschil de dekkinggraad van pensioenfondsen met 15 à 20%-punten stijgt of daalt, zou dat voor een fonds als het ABP leiden tot een reële dekkinggraad van ca. 140%
(zie <https://www.abp.nl/over-abp/financiële-situatie/actuele-financiële-situatie/>)
7. Die werkelijkheid in cijfers stond ook vermeld in de vorige Pensioenkrant: de jaarlijkse premieontvangsten zijn vrijwel gelijk aan de uitbetalingen en het vermogen van de fondsen is het laatste decennium door goede rendementen tot ongekende hoogte gestegen: € 1.700 mld. Onze buurlanden kijken met afgunst naar deze riante positie.

Hoeveel is €1.700 mld.? Heel veel, voor een klein land met 17 miljoen inwoners.

Om een idee te geven over de omvang van dit pensioenvermogen moet het in perspectief worden geplaatst:

- Nederland bezit 47% van het totale pensioenvermogen van de lidstaten van de EU;
- Omvang van de rijksbegroting in 2021: uitgaven € 336 mld. Overheidsschuld: € 502 mld.
- Omvang beoogd steunfonds EU: € 1.700 mld.
- Investering regering Biden in de infrastructuur van de VS: € 1.960 mld.
- Omvang staatspensioenfonds Japan (Government Pension Investment Fund: € 1.400,- mld. (128 mln. inwoners)
- Totale vermogen van de Belgische burgers: € 1.700 mld.

En dit goed belegd en goed renderend vermogen zou niet voldoende zijn om (geïndexeerde) de pensioenen voor een lengte van jaren te waarborgen? De praktijk bewijst het tegendeel: het pensioenstelsel heeft bijv. de kredietcrisis van 2018 glansrijk doorstaan. Het pensioenstelsel staat er goed voor, zo wordt overtuigend aangetoond in het artikel van emeritus-hoogleraar Bernard van Praag in Mejudice van 3 juli 2020 (zie: bronnen).

Conclusie De huidige ontwikkelingen zijn desastreus. Er ligt nu een wetgevingswanproduct op tafel. Zie bijv. het oordeel in de brief van het Adviescollege Tegengaan Regeldruk (ATR) van 12 februari 2021. Oorzaak: manipulatie van de feiten, jarenlange framing (“stelsel voldoet niet meer”), onkunde bij de volksvertegenwoordigers, gebrek aan dualisme, gemarchandeerd met de vakbonden en “pensioenbewusteloosheid” bij en misleiding van de deelnemers (rechthebbenden).

Volgende aflevering: De beleidsontwikkeling binnen het pensioennetwerk: een ongehoorde belangenverstrengeling tussen overheid, bedrijfsleven en wetenschap.

BRONNEN:

Nexit Denktank mei 11, 2020

Marie-Christine Witteman: Haalt het nieuwe pensioencontract 2026? (Pensioen Magazine maart 2021)

Bernard van Praag: Breng "beste" pensioenstelsel niet om zeep voor een casinopensioen (VK 2020)

Bernard van Praag: Het pensioenstelsel staat er goed voor, (Me Judice, 3 juli 2020 - www.mejudice.nl)

DNB 85 jaar. Het pensioencanon van ABP (2007)

Bernard van Praag en Henk Hemmers in Me Judice, 6 maart 2021: "Drie maal meer pensioenvermogen, maar toch een lager pensioen"

<https://www.mejudice.nl/artikelen/detail/drie-maal-meer-pensioenvermogen-maar-toch-een-lager-pensioen>

Brief van het Adviescollege Tegengaan Regeldruk (ATR) 12 februari 2021: Advies over het Wetsvoorstel toekomst pensioenen

<https://www.atr-regeldruk.nl/wp-content/uploads/2021/02/33-U017-Ministerie-van-SZW-Wetsvoorstel-toekomst-pensioenen-w.g.pdf>

Pieter Omtzigt: "Een nieuw sociaal contract" (2021)

Herman Tjeenk Willink: Groter denken, kleiner doen. Een oproep (2021)

NRC, De Volkskrant, Trouw, Telegraaf, Financieel Dagblad, Economisch Statistische Berichten (ESB), Assurantie Magazine, Blendle

Pensioenkrant: [deel-1 Stop Pensioenroof](#)

Pensioenkrant: [deel-2 Heren van Pensioenroof](#)

(IN)FORMATIENUMMER

DE PENSIOENKRANT

Mei 2021, nr. 3

Een rechtstaat sterft in stilte

Een krant van en voor 3 miljoen gepensioneerden + 8 miljoen werkende deelnemers aan de pensioenfondsen. Een platform voor informatie-uitwisseling binnen het netwerk van pensioendeskundigen en –geïnteresseerden en een actiekrant om de afbraak van het pensioenstelsel te stoppen. Al de genoemde feiten en cijfers zijn verifieerbaar in openbare bronnen.

pensioenkrant@gmail.com

Print: **UpDate** 8-6-2021 14:44



ABP NA 100 JAAR GERIJPT TOT SOCIAAL, SOLIDAIR EN SOLIDE PENSIOENFONDS

Maar van solidariteit met de miljoenen deelnemers tegenover de desastreuze afbraakplannen van het kabinet is niets te merken.....

Volgend jaar bestaat het Algemeen Burgerlijk Pensioenfonds (ABP) 100 jaar. Goed om in dat kader eens terug te kijken naar het ontstaan van het meest sociale, meest solidaire en meest solide pensioenstelsel ter wereld, winnaar van vele internationale prijzen, nu het huidige stelsel dreigt te worden afgebroken.

Enkele citaten uit het **Pensioencanon van het ABP** (Drukkerij Rosbeek, Nuth 2008), met accenten in rood van de redactie:

“Bij Pensioenwet 1922 werd het Algemeen burgerlijk pensioenfonds ingesteld. Het ouderdoms- en nabestaandenpensioen en het invaliditeitspensioen werden in kapitaaldekking gefinancierd (-)”.

De pensioentoezegging was voorwaardelijk en werd ad hoc (afhankelijk van de beleggingsresultaten) geïndexeerd.

“De deelname werd verplicht; de regeling bleek duurzaam succesvol. ABP ondervond weinig directe last van de beurscrises”.

“Elasticiteit voorkomt teloorgang van solidariteit”, voorzitter Bert de Vries (1997)

“Het pensioenfonds kan over de pieken en dalen van de conjunctuur heen kijken en tegenvallers uitsmeren”. Voorzitter Elco Brinkman (2001)

“In de jaren negentig bevestigde ook het Europese Hof in Straatsburg dat het heilzame gareel van de verplichtstelling voor pensioensparen in een moderne sociale welvaartsstaat onmisbaar is. (-) In Engeland, waar die bescherming voor veel pensioenregelingen werd losgelaten, leverde dat onder ouderen schrijnende toestanden op. (-) Zonder deze bescherming blijken de meeste mensen veel te weinig voor hun pensioen te sparen. Als ze ook nog eens zelf gaan beleggen, doen ze dat vaak ondeskundig, met rampzalige gevolgen”.

“De verplichtstelling van collectieve pensioenopbouw kan ik economisch heel eenvoudig koppelen aan het falen van de markt. Het is ook te lastig om aan de markt over te laten, want die kan de solidariteit over de generaties heen niet organiseren. Daar heb je de overheid voor nodig, net als voor dijkbewaking. Ook dat doen we in Nederland collectief”.

Het solidaire karakter van ons pensioenstelsel komt tot uitdrukking in de zogenoemde doorsneepremie. De deelnemers betalen allemaal hetzelfde percentage pensioenpremie: de doorsneepremie. En zij bouwen allemaal hetzelfde percentage pensioen op: de doorsneepremie. Er wordt geen onderscheid gemaakt in leeftijd, geslacht of inkomensniveau. Deze systematiek is verplicht voor bedrijfstakpensioenfondsen, zoals het ABP.

“Tegenover verplichtstelling staan hoge eisen aan zorgvuldigheid bij ingrepen”.

*“Eind 2005 werden de voorwaarden voor indexatie (van de opbouw en van de lopende pensioenen red.) grotendeels herschreven. De reden hiervoor was het nieuwe **Financieel Toetsingskader** voor pensioenfondsen van de Nederlandsche Bank. Dit kader vereist dat de aanspraak op indexatie extra helder in het reglement staat en dat er op dit punt een samenhangend beleid wordt gevoerd.(-) De dekkingsgraad van het fonds, de verhouding tussen het vermogen en de verplichtingen, bepaalt in beginsel of, en in welke mate, het bestuur ruimte heeft om te indexeren. **ABP streeft er met kracht naar de pensioenen volledig de salariswijzigingen van het overheids personeel te laten volgen. Lukt dat op een bepaald moment niet, dan heeft ABP de ambitie om de opgelopen achterstand in te lopen zodra de financiële positie dit weer toelaat”.***

*“De privatisering van ABP in 1996 betekende dat in principe alle aangesloten werkgevers de vrijheid kregen om vanaf 1 januari 2001 bij het ABP te vertrekken. **Geen enkele werkgever deed dit, integendeel”.***

*“Grijpen of uitnemen? Bij de overgang van wet naar regeling werd ook een regeling getroffen voor de zogenoemde (..... red.) **grepen in de kas van ABP**. Deze zouden (..... red.) op de kerfstok van verschillende kabinetten staan. Juist om herhaling daarvan te voorkomen, waren veel betrokkenen voor privatisering van ABP. **In de jaren tachtig vertoond de financiële positie van ABP voortdurend een tekort. Dit was grotendeels het gevolg van de zogenoemde Uitneemwetten, die vanaf 1982 te lage pensioenpremies mogelijk maakten.** Deze wetten kwamen tot stand ondanks protesten van ABP en de Verzekeringskamer, later opgegaan in De Nederlandsche Bank. De Uitneemwetten werden gemotiveerd door lage loonstijgingen, hoge rente en onder druk staande overheidsbegrotingen en werden gebruikt om overheidstekorten aan te vullen met pensioengelden”.*

“Deugdelijk informeren gereglementeerd. Snel groeide de communicatie met deelnemers en hun werkgevers uit tot een van de kernactiviteiten van het ABP”.

*“Steeds meer **pensioenproducten op maat**: Flexibel Pensioen en Uittreden (FPU) en Functioneel Leeftijds Ontslag (FLO). Een specifiek deel van de regeling maakt het mensen met een zogenoemde zware functie –denk aan blauw op straat- mogelijk om op 60-jarige leeftijd uit te*

treten, tegen 80 procent van het eindloon. De FLO-regeling vanwege zware fysieke belasting voor brandweermensen en ambulancepersoneel werd per 1 januari 2006 afgeschaft. Hiermee konden ze tussen hun 55^e en 65^e jaar met functioneel leeftijdsontslag”.

“Ook voor de VUT-regeling (Vervroegd Uittreden en prepensioen), die ABP sinds de invoering op 1 oktober 1981 verzorgde, braken met het naderen van de eeuwwisseling nieuwe tijden aan. (-) Toen werd de complete, te duur geworden VUT-regeling door het minder genereuze en meer elastische systeem van ‘flexibel pensioen en uittreden (FPU) vervangen”.

Alles overziende kan worden geconcludeerd dat het ABP in een eeuw sterk is gebleven onder de stormen die in die periode hebben gewoed in de wereld. Er waren diverse grote beurscrises, de gebouwen van het fonds zijn in 1945 getroffen door een bom (een verdwaalde V1-raket), waardoor de administratie zwaar werd beschadigd, de dekkingsgraad kreeg een paar keer forse tikken en enkele kabinetten hebben willens en wetens tekorten laten ontstaan door een greep in de kas te doen of te weinig premie af te dragen. In 1995 werd het ABP geprivatiseerd. Er is sprake geweest van versoberingen en een komen en gaan van (de uitvoering van) regelingen voor vervroegde pensionering.

Ten slotte is het zgn. Financieel Toetsingskader voor de pensioenfondsen (FTK) een jaar of 12 geleden ingevoerd dat er voor heeft gezorgd dat de miljoenen gepensioneerden en nog werkende deelnemers al zo'n 12 jaar geen indexatie hebben ontvangen, ten gevolge waarvan zij een koopkrachtverlies van zo'n 25 % hebben geleden, terwijl het vermogen van de fondsen tot een ongekennde hoogte is gestegen: € 1.800 mld. Dit beleid van DNB staat in toenemende mate onder vuur als onrechtmatig.

Het ABP is met zijn tijd meegegaan, heeft gemiddeld goed gepresteerd en heeft zich gaandeweg ontwikkeld tot een wereldspeler op het gebied van het mondiaal vermogensbeheer. Dit geldt evenzeer voor de andere grote pensioenfondsen.

Het voorgaande roept de vraag op wat er mankeert aan het huidige stelsel en wat het beoogde stelsel nu eigenlijk voor verbetering zou kunnen brengen. Het door DNB kunstmatig op een –absurd- laag niveau houden van de rekenrente voor de toekomstige verplichtingen met behulp van het FTK, bezorgt het geldende pensioenstelsel ten onrechte een slechte naam en heeft al voor veel ellende gezorgd voor de

gepensioneerden met een bescheiden pensioen en het zal de werkende deelnemers later nog hard treffen.

Het meest schrijnende aspect bij dit verhaal is dat het bestuur van het ABP geen poot uitsteekt om het huidige stelsel te verdedigen en om samen met de deelnemers te strijden tegen de afbraak. Men beseft kennelijk niet meer waartoe het op aarde is, te weten: om de door de deelnemers betaalde premies zorgvuldig te beleggen en te beheren en niet om de overheid of de financiële sector te behagen. Het festival van nieuwe strijkstokken en verdienmodellen mag er niet komen!

Het verzet groeit, nu zelfs ook van het Verantwoordingsorgaan van het ABP:

Zie:

De Telegraaf 14 april 2020: "[Geld zat in pensioenfondsen](#)"

en:

Elseviers Weekblad 15 mei 2021:

["Stop onzalig pensioenplan- Waarom hervorming pensioenstelsel op fiasco zal uitlopen"](#)

Wordt vervolgd!

Reeds eerder verschenen Thema's van Pensioen Kranten.

[StopPensioenRoof](#) [HerenVanPensioenRoof](#) [100JaarSoliDairPensioen](#) [A2PensioenKrant](#) [Uw Pensioen Kranten](#)



A2 Pensioen Kranten Vitaal & Sociaal

<http://www.a2abc.nl> print: Update 8-6-2021 14:44

Pensioenlinken voor Loon voor later treft u aan op “A2PensioenABC” “A2PensioenKrant”

StopPensioenRoof HerenVanPensioenRoof 100JaarSoliDairPensioen A2PensioenKrant Uw Pensioen Kranten

A2 Aanbieding	A2 Finance	A2 Sedo	A2 Berekenen
A2 Ah	A2 Financiering	A2 Kortingskaart	A2 Run
A2 Auto	A2 Financieringen	A2 Krediet	A2 Schuld en Inkomen
A2 Autolease	A2 Fitness	A2 Lenen	A2 Schuldhulp
A2 Autoverzekering	A2 Foto	A2 Marathon	A2 Sex
A2 AWD	A2 Geld	A2 MBO	A2 Solex
A2 Bonus	A2 Geldzaken	A2 Mobiel	A2 Sparen
A2 Bonuskaart	A2 Gratis	A2 Motor	A2 Sport
A2 Bonuskorting	A2 HBO	A2 Pensioenbehoud	A2 Start
A2 Bonus-korting	A2 Herten	A2 Pers	A2 Studentenpakket
A2 Caravan	A2 Huurauto	A2 Persnieuws	A2 Telefoon
A2 Chalet	A2 Huurfiets	A2 Recht	A2 WFT
A2 Digitaal	A2 Huurwoning	A2 Reis	A2 Wonen
A2 Doorsneepremie	A2 Hypotheek	A2 Reisverzekering	A2 Woonhuisverzekering
A2 Drone	A2 Hypotheken	A2 Reklame	A2 Woonverzekering
A2 Ebike	A2 Kamerhuur	A2 Restaurants	A2 Zorgpremie
A2 Ebikes	A2 Koop	A2 Rijbewijs	A2 Zorgverzekering
A2 Energie	A2 Koopwoning	A2 Rijbewijskeur	A2 Zzp-pensioen
A2 Events	A2 Korting	A2 Rijbewijskeuring	A2 Zzpverzekering
A2 PensioenABC	A2 Pensioen-Index	A2 Pensioen	A2 Regio
Als de leugen regeert	Pensioen Tribunaal	Stop Korting	Uw Toekomstig Pensioen

Gepensioneerden steunen Artsen zonder Grenzen met een cadeau **Kinderopvoed- en Voornamenboek**