

**(IN)FORMATIENUMMER**

# DE PENSIOENKRANT

**Mei 2021, nr. 3**

*Een rechtstaat sterft in stilte*

*Een krant van en voor 3 miljoen gepensioneerden + 8 miljoen werkende deelnemers aan de pensioenfondsen. Een platform voor informatie-uitwisseling binnen het netwerk van pensioendeskundigen en –geïnteresseerden en een actiekrant om de afbraak van het pensioenstelsel te stoppen. Al de genoemde feiten en cijfers zijn verifieerbaar in openbare bronnen.*

[pensioenkrant@gmail.com](mailto:pensioenkrant@gmail.com)

Print: **UpDate** 5-6-2021 17:26



## **ABP NA 100 JAAR GERIJPT TOT SOCIAAL, SOLIDAIR EN SOLIDE PENSIOENFONDS**

***Maar van solidariteit met de miljoenen deelnemers tegenover de desastreuze afbraakplannen van het kabinet is niets te merken.....***

*Volgend jaar bestaat het Algemeen Burgerlijk Pensioenfonds (ABP) 100 jaar. Goed om in dat kader eens terug te kijken naar het ontstaan van het meest sociale, meest solidaire en meest solide pensioenstelsel ter wereld, winnaar van vele internationale prijzen, nu het huidige stelsel dreigt te worden afgebroken.*

Enkele citaten uit het **Pensioencanon van het ABP** (Drukkerij Rosbeek, Nuth 2008), met accenten in rood van de redactie:

*“Bij Pensioenwet 1922 werd het Algemeen burgerlijk pensioenfonds ingesteld. Het ouderdoms- en nabestaandenpensioen en het invaliditeitspensioen werden in kapitaaldekking gefinancierd (-)”*.

De pensioentoezegging was voorwaardelijk en werd ad hoc (afhankelijk van de beleggingsresultaten) geïndexeerd.

*“De deelname werd verplicht; de regeling bleek duurzaam succesvol. ABP ondervond weinig directe last van de beurscrises”*.

*“Elasticiteit voorkomt teloorgang van solidariteit”, voorzitter Bert de Vries (1997)*

*“Het pensioenfonds kan over de pieken en dalen van de conjunctuur heen kijken en tegenvallers uitsmeren”. Voorzitter Elco Brinkman (2001)*

*“In de jaren negentig bevestigde ook het Europese Hof in Straatsburg dat het heilzame gareel van de verplichtstelling voor pensioensparen in een moderne sociale welvaartsstaat onmisbaar is. (-) In Engeland, waar die bescherming voor veel pensioenregelingen werd losgelaten, leverde dat onder ouderen schrijnende toestanden op. (-) Zonder deze bescherming blijken de meeste mensen veel te weinig voor hun pensioen te sparen. Als ze ook nog eens zelf gaan beleggen, doen ze dat vaak ondeskundig, met rampzalige gevolgen”*.

*“De verplichtstelling van collectieve pensioenopbouw kan ik economisch heel eenvoudig koppelen aan het falen van de markt. Het is ook te lastig om aan de markt over te laten, want die kan de solidariteit over de generaties heen niet organiseren. Daar heb je de overheid voor nodig, net als voor dijkbewaking. Ook dat doen we in Nederland collectief”*.

Het solidaire karakter van ons pensioenstelsel komt tot uitdrukking in de zogenoemde doorsneepremie. De deelnemers betalen allemaal hetzelfde percentage pensioenpremie: de doorsneepremie. En zij bouwen allemaal hetzelfde percentage pensioen op: de doorsneepremie. Er wordt geen onderscheid gemaakt in leeftijd, geslacht of inkomensniveau. Deze systematiek is verplicht voor bedrijfstakpensioenfondsen, zoals het ABP.

*“Tegenover verplichtstelling staan hoge eisen aan zorgvuldigheid bij ingrepen”.*

*“Eind 2005 werden de voorwaarden voor indexatie (van de opbouw en van de lopende pensioenen red.) grotendeels herschreven. De reden hiervoor was het nieuwe **Financieel Toetsingskader** voor pensioenfondsen van de Nederlandsche Bank. Dit kader vereist dat de aanspraak op indexatie extra helder in het reglement staat en dat er op dit punt een samenhangend beleid wordt gevoerd.(-) De dekkingsgraad van het fonds, de verhouding tussen het vermogen en de verplichtingen, bepaalt in beginsel of, en in welke mate, het bestuur ruimte heeft om te indexeren. **ABP streeft er met kracht naar de pensioenen volledig de salariswijzigingen van het overheids personeel te laten volgen. Lukt dat op een bepaald moment niet, dan heeft ABP de ambitie om de opgelopen achterstand in te lopen zodra de financiële positie dit weer toelaat”.***

*“De privatisering van ABP in 1996 betekende dat in principe alle aangesloten werkgevers de vrijheid kregen om vanaf 1 januari 2001 bij het ABP te vertrekken. **Geen enkele werkgever deed dit, integendeel”.***

*“Grijpen of uitnemen? Bij de overgang van wet naar regeling werd ook een regeling getroffen voor de zogenoemde (..... red.) **grepen in de kas van ABP**. Deze zouden (..... red.) op de kerfstok van verschillende kabinetten staan. Juist om herhaling daarvan te voorkomen, waren veel betrokkenen voor privatisering van ABP. **In de jaren tachtig vertoond de financiële positie van ABP voortdurend een tekort. Dit was grotendeels het gevolg van de zogenoemde Uitneemwetten, die vanaf 1982 te lage pensioenpremies mogelijk maakten.** Deze wetten kwamen tot stand ondanks protesten van ABP en de Verzekeringskamer, later opgegaan in De Nederlandsche Bank. De Uitneemwetten werden gemotiveerd door lage loonstijgingen, hoge rente en onder druk staande overheidsbegrotingen en werden gebruikt om overheidstekorten aan te vullen met pensioengelden”.*

*“Deugdelijk informeren gereglementeerd. Snel groeide de communicatie met deelnemers en hun werkgevers uit tot een van de kernactiviteiten van het ABP”.*

*“Steeds meer **pensioenproducten op maat**: Flexibel Pensioen en Uittreden (FPU) en Functioneel Leeftijds Ontslag (FLO). Een specifiek deel van de regeling maakt het mensen met een zogenoemde zware functie –denk aan blauw op straat- mogelijk om op 60-jarige leeftijd uit te*

*treten, tegen 80 procent van het eindloon. De FLO-regeling vanwege zware fysieke belasting voor brandweermensen en ambulancepersoneel werd per 1 januari 2006 afgeschaft. Hiermee konden ze tussen hun 55<sup>e</sup> en 65<sup>e</sup> jaar met functioneel leeftijdsontslag”.*

*“Ook voor de VUT-regeling (Vervroegd Uittreden en prepensioen), die ABP sinds de invoering op 1 oktober 1981 verzorgde, braken met het naderen van de eeuwwisseling nieuwe tijden aan. (-) Toen werd de complete, te duur geworden VUT-regeling door het minder genereuze en meer elastische systeem van ‘flexibel pensioen en uittreden (FPU) vervangen”.*

Alles overziende kan worden geconcludeerd dat het ABP in een eeuw sterk is gebleven onder de stormen die in die periode hebben gewoed in de wereld. Er waren diverse grote beurscrises, de gebouwen van het fonds zijn in 1945 getroffen door een bom (een verdwaalde V1-raket), waardoor de administratie zwaar werd beschadigd, de dekkingsgraad kreeg een paar keer forse tikken en enkele kabinetten hebben willens en wetens tekorten laten ontstaan door een greep in de kas te doen of te weinig premie af te dragen. In 1995 werd het ABP geprivatiseerd. Er is sprake geweest van versoberingen en een komen en gaan van (de uitvoering van) regelingen voor vervroegde pensionering.

Ten slotte is het zgn. Financieel Toetsingskader voor de pensioenfondsen (FTK) een jaar of 12 geleden ingevoerd dat er voor heeft gezorgd dat de miljoenen gepensioneerden en nog werkende deelnemers al zo'n 12 jaar geen indexatie hebben ontvangen, ten gevolge waarvan zij een koopkrachtverlies van zo'n 25 % hebben geleden, terwijl het vermogen van de fondsen tot een ongekennde hoogte is gestegen: € 1.800 mld. Dit beleid van DNB staat in toenemende mate onder vuur als onrechtmatig.

Het ABP is met zijn tijd meegegaan, heeft gemiddeld goed gepresteerd en heeft zich gaandeweg ontwikkeld tot een wereldspeler op het gebied van het mondiaal vermogensbeheer. Dit geldt evenzeer voor de andere grote pensioenfondsen.

Het voorgaande roept de vraag op wat er mankeert aan het huidige stelsel en wat het beoogde stelsel nu eigenlijk voor verbetering zou kunnen brengen. Het door DNB kunstmatig op een –absurd- laag niveau houden van de rekenrente voor de toekomstige verplichtingen met behulp van het FTK, bezorgt het geldende pensioenstelsel ten onrechte een slechte naam en heeft al voor veel ellende gezorgd voor de

gepensioneerden met een bescheiden pensioen en het zal de werkende deelnemers later nog hard treffen.

Het meest schrijnende aspect bij dit verhaal is dat het bestuur van het ABP geen poot uitsteekt om het huidige stelsel te verdedigen en om samen met de deelnemers te strijden tegen de afbraak. Men beseft kennelijk niet meer waartoe het op aarde is, te weten: om de door de deelnemers betaalde premies zorgvuldig te beleggen en te beheren en niet om de overheid of de financiële sector te behagen. Het festival van nieuwe strijkstokken en verdienmodellen mag er niet komen!

Het verzet groeit, nu zelfs ook van het Verantwoordingsorgaan van het ABP:

Zie:

De Telegraaf 14 april 2020: "[Geld zat in pensioenfondsen](#)"

en:

Elseviers Weekblad 15 mei 2021:

["Stop onzalig pensioenplan- Waarom hervorming pensioenstelsel op fiasco zal uitlopen"](#)

**Wordt vervolgd!**

**Reeds eerder verschenen Thema's van Pensioen Kranten.**

[StopPensioenRoof](#) [HerenVanPensioenRoof](#) [100JaarSoliDairPensioen](#) [A2PensioenKrant](#) [Uw Pensioen Kranten](#)